



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28-07-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1488-7/20
Бања Лука, 23.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Степмед д.о.о. Бања Лука, бр.357/20 од 18.06.2020.године, изјављене на текст Тендерске документације, бр. 01-4676-5/20 од јула.2020.г., уговорног органа, Универзитетски клинички центар Републике Српске Бања Лука, у поступку јавне набавке „професионалних болничких инхалатора за потребе клинике за дјечије болести“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 23.07.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Степмед д.о.о. Бања Лука, бр.357/20 од 18.06.2020.године, изјављена на тендерску документацију, бр. 01-4676-5/20 од јула.2020.године, уговорног органа, Универзитетски клинички центар републике Српске, Бања Лука, у поступку јавне набавке, „професионалних болничких инхалатора за потребе клинике за дјечије болести“, одбија се, као неоснована.

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Универзитетски клинички центар Републике Српске, Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1255-7-1-434-3-243/20 од 11.06.2020.г.у конкурентском поступку јавних набавки „професионалних болничких инхалатора за потребе клинике за дјечије болести“, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Предметну тендерску документацију смо преузели 12.06.2020. године. Жалбу улажемо због битних повреда закона о јавним набавкама због којих је повријеђена правична и отворена конкуренција. Тендерска документација (ТД) је непрецизна и збуњујућа односно техничка спецификација је сачињена на начин да онемогућује квалитетно и равноправно достављање понуда, те се нарушавају основни принципи једнаког третмана, транспарентности као и правичне и отворене конкуренције, у складу са чланом 3. ЗЈН БиХ: Уопштено, Техничка спецификација је састављена на начин да погодује тачно одређеном произвођачу односно понуђачу, на начин да су тражене особине предметне набавке прилагођене само према жељеном /фаворизованом/ произвођачу инхалатора. На овај начин се овај тендер „закључава“ само за циљаног произвођача и преферираног понуђача који једини могу понудити тражено, тако да се други произвођачи искључују из процеса јавне набавке, а који суштински могу задовољити предмет набавке. Битно је напоменути да наведене карактеристике које су својствене само за једног произвођача ни на који начин не утичу на функционалност уређаја, међутим, исте особине утичу да се елиминише конкуренција јер неку специјалну карактеристику од овог произвођача (а која не утиче на функционалност уређаја) има само тај циљани произвођач. Тиме су директно повријеђене одредбе члана 54. Закона о јавним набавкама према којима техничке спецификације не смију бити дискриминаторске и морају омогућити правичну и отворену конкуренцију.

Опис чињеничног стања као и повреда Закона о јавним набавкама БиХ и подзаконских аката:

Предмет набавке није био подијељен на Лотове, а наша жалба се односи на техничку спецификацију која је састављена на начин да погодује тачно одређеном понуђачу како је горе наведено.

У складу са тим Жалилац је упутио захтјев за појашњење ТД Уговорном органу преко Портала јавних набавки а које се односило на техничку спецификацију, а што је Уговорни орган и дјелимично уважио. Жалба се односи на дио који није уважен односно није ни разматран од стране Уговорног органа, а односи се на техничку спецификацију у дијелу, како слиједи:

Уговорни орган је тражио у Техничкој спецификацији ТД под редним бројем 1.2 Напајање : 100-240 В, 50-60 Хз. Жалилац је затражио у свом захтјеву за појашњење уговорном органу да електрично напајање буде у интервалу од 220-240 В, 50-60Хз , али Уговорни орган у свом одговору није ни одговорио на питање жалиоца нити је узео у разматрање упућену примједбу на техничку спецификацију те је оставио ову ставку непромијењену. Као што је наведено у захтјеву за појашњење Жалиоца напајање које захтјева уговорни орган представља битно кршење одредби члана 54. тачка 2 (а) јер није у складу са БиХ стандардима нисконапонске мреже и да је то дискриминирајуће за остале понуђаче, а тражена ставка у техничкој спецификацији је ирелевантна за функционисање самог уређаја.

Даље, уговорни орган је тражио под редним бројем 1.3 Потрошња фиксно: 90 ВА. Жалилац је затражио у свом захтјеву за појашњење уговорном органу да потрошња буде у интервалу од 70-90 ВА. Као и за претходну ставку Уговорни орган није одговорио на питање жалиоца нити је узео у разматрање упућену примједбу на техничку спецификацију. Тражена потрошња од 90 ВА не одређује ништа прецизно и скоро је немогуће и када би Уговорни орган мјерио потрошњу да би могао одредити да ли је она у интервалу 70 или 90 ВА, иако сама потрошња не утиче на функционисање уређаја. Било би

недискриминирајуће да је Уговорни орган ову ставку дефинисао тако да уређај треба имати ниску потрошњу електричне енергије.

Доказ: - Обавјештење о набавци број: 1255-7-1-434-3-243/20 од које је објављено на Порталу јавних набавки дана 11.06.2020. године

Тендерска документација Набавка професионалних болничких инхалатора за потребе Клинике за дјечије болести, број: 01-4676-1/20

Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом Обавјештење о измјени дијела тендерске документације по тендеру број: 01-4676- 1/20 ради набавке професионалних болничких инхалатора за потребе Клинике за дјечије болести

Евидентно је да Уговорни орган фаворизује једног понуђача те је направио закључану, нејасну и збуњујућу техничку спецификацију, а самим тиме је нарушио основне принципе из члана 3. ЗЈН БиХ, јер се није једнако понашао према свим понуђачима, те је директно оштетио жалиоца и онемогућио му да под једнаким условима даље учествује у поступку ове јавне набавке заједно са осталим понуђачима, а са циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава.

На основу горе изнесених чињеница захтјевамо да уговорни орган у цијелости усвоји нашу жалбу као основану, изврши одговарајуће измјене и допуне тендерске документације, односно усклади техничку спецификацију и друге дијелове на које се односи ова жалба, а све у циљу омогућавања правичне и отворене конкуренције у овом поступку.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову нашу жалбу предлажемо да се иста у законском року прослиједи на разматрање Уреду за разматрање жалби Босне и Херцеговине, филијала Бања Лука, па предлажемо да Уред након запримања и разматрање жалбе исту усвоји, поништи побијану Тендерску документацију Уговорног органа број: 01-4676-1/20, те обавезе Уговорни орган на поновни поступак као и да изврши накнаду трошкова жалбеног поступка, те наложи Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-4676-9/20 од 24.06.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1488/20 од 24.06.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

У погледу жалбених навода Уговорни орган вам доставља изјашњење како слиједи:

По пријему жалбе жалиоца Универзитетски клинички центар Републике Српске (у даљем тексту: УКЦ РС), као Уговорни орган је у складу са чланом 100, став 1. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број: 39/14) (у даљем тексту: Закон) приступио провјери благовремености жалбе, допуштености исте и да ли је изјављена од овлашћеног лица, након чега је утврдио да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована.

У својој жалби, жалилац „СТЕПМЕД“ д.о.о. Бања Лука оспорава тендерску документацију УКЦ РС тврдећи да је техничка спецификација као саставни дио исте креирана у корист одређеног понуђача (произвођача), што УКЦ РС сматра нетачним, а сам жалбени навод неоснованим.

Техничком спецификацијом за набавку професионалних болничких инхалатора за потребе Клинике за дјечије болести УКЦ РС је одредио минималне техничке

карактеристике које је потребно да исти испуњавају како би понуда понуђача који нуди предметну робу била задовољавајућа.

Жалби жалиоца је претходило питање, односно захтјев за појашњење Тендерске документације, УКЦ-у РС путем Портала јавних набавки, а које се односило на техничку спецификацију. УКЦ РС је на постављено питање одговорио у законском року, на начин да је тражене измјене техничке спецификације уважио у оноликој мјери која није одступала од потреба УКЦ-а РС.

У својој жалби жалилац износи паушалне закључке наводећи да је техничка спецификација састављена на начин да погодује тачно одређеном произвођачу односно понуђачу, на начин да су тражене особине предметне набавке прилагођене само према жељеном /фаворизованом/ произвођачу инхалатора. Из жалиочево неаргументоване тврдње претходног, јасно је да су наводи жалиоца неосновани и да тендерска документација, односно техничка спецификација није сачињена супротно члану 3, односно 54. Закона.

Управо захтјевима којима тражи измјену техничке спецификације, жалилац настоји тендерску документацију, односно техничку спецификацију усмјерити на једног понуђача, односно произвођача, што је у супротности са одредбама Закона. Уколико би УКЦ РС поступио на начин како то жалилац захтијева, јасно је да би у том случају било онемогућено квалитетно и равноправно достављање понуда, те би се нарушили основни принципи једнаког третмана, недискриминације, као и правичне и отворене конкуренције, из разлога што би тада тендерска документација, односно техничка спецификација била могућа за испоштовати само од стране жалиоца.

Тиме би, дакле, другим произвођачима, односно понуђачима било онемогућено учешће на тендеру, а самим тим би био нарушен члан 3. Закона.

УКЦ РС је техничку спецификацију сачињео, а касније и извршио измјене исте у складу са Законом и подзаконским актима, али првенствено у складу са својим потребама, а у циљу најефикаснијег кориштења јавних средстава.

Било какво удовољавање захтјевима жалиоца, а више од учињеног, УКЦ РС би удаљило од реалне потребе за набавком професионалних инхалатора за потребе Клинике за дјечије болести, а која је дефинисана кроз техничку спецификацију.

УКЦ РС приликом креирања тендерске документације, односно техничке спецификације, а све према реалним потребама, има дискреционо право да захтијево везано за конкретну набавку, креира управо онако како он сматра да треба и како му значај јавне набавке налаже. Дакле, улога понуђача и његове евентуалне примједбе у овом случају би представљале вршење притиска на УКЦ РС и задирање у дискреционо право уговорног органа које му је сам законодавац дао на располагање.

Из свега напријед наведеног, очигледно је да Универзитетски клинички центар РС, као Уговорни орган, начином на који је креирао тендерску документацију, односно техничку спецификацију као саставни дио исте није начинио повреду Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник БиХ“, број: 39/14), да није ограничио правичну и активну конкуренцију, те да је жалба жалиоца „СТЕПМЕД“ д.о.о. Бања Лука, апсолутно неоснована.

Имајући у виду све наведено, предлагемо да другостепени орган жалбу у цјелости одбије као неосновану, и да настави са поступком јавне набавке број горњи у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним

набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, а како их и жалилац наводи: „Уговорни орган је тражио у Техничкој спецификацији ТД под редним бројем 1.2 Напајање : 100-240 В, 50-60 Хз“, констатује се да по овом ставу није могло доћи до нарушавања конкуренције јер је са постављеним условом остављен распон у смислу минимално-максимално напајање (100-240 В).

Жалилац наводи да је у свом питању дао приједлог како он каже: „Жалилац је затражио у свом захтјеву за појашњење уговорном органу да електрично напајање буде у интервалу од 220-240 В, 50-60Хз“, што би се могло рећи да овакав приједлог може сузити конкуренцију јер је остављен мањи распон.

Дакле, овако постављен услов није ограничавајући фактор јер не фаворизује по овом основу једног произвођача а жалилац према свом питању које је поставио, може се рећи да и он испуњава према задатом критерију услов ТД-а и када би се његов предлог прихватио вјероватно би један број произвођача био елиминисан.

Други жалбени навод који се односи: „ТД под редним бројем 1.3 Потрошња фиксно: 90 ВА“, може се рећи да је контрадикторан првом жалбеном наводу јер жалилац каже: „Жалилац је затражио у свом захтјеву за појашњење уговорном органу да потрошња буде у интервалу од 70-90 ВА“.

Дакле, овде се тражи за разлику од првог жалбеног навода распон потрошње од 70-90 ВА а да се при томе не даје чињенично стање да ли овакав услов ТД-а заиста сужава конкуренцију. Жалилац је морао то доказати чињенично, па чак и навести произвођача ако тврди да се ради о једном произвођачу кога фаворизује уговорни орган.

Како није угрожена конкуренција, самим тим није ни повређен поступак јавне набавке.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 KM.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарин, дипл. правник



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција